

Oppstandelsestro

Video:

Har du noen gang tenkt over hvor merkelig det er at de første kristne kunne tro at Jesus var Messias? De jødiske messiasforventningene gikk nemlig ut på at *Messias skulle være seierrik og mektig*. Han skulle vinne den avgjørende seieren over de hedenske rikene som i så lang tid hadde undertrykket jødene. *Messias skulle ikke bli beseiret*. Flere jøder har stått frem som messiasskikkelser, som ledere som skulle gjøre opprør mot Roma og befri Israel. En etter en ble de drept av romerne. Gang på gang fungerte det som det endelige bevis på at personen nettopp ikke var Messias, og gang på gang markerte det starten på en ny jakt etter en ny Messias.

Så hvorfor døde ikke Jesusbevegelsen ut etter at Jesus ble henrettet av romerne? Hvordan kunne de etter noe slikt hevde at Jesus var Messias?

Og har du noen gang tenkt over hvor merkelig det er at de første kristne trodde på en *oppstandelse*? Den nye kristne oppstandelsestroen var annerledes enn den jødiske: Gruppen som kalles "sadukeerne" trodde ikke på noen oppstandelse. Fariseerne trodde på en oppstandelse ved tidens ende, og vektla sterkt identitet mellom den døde kroppen og oppstandelseskroppen (fariseerer diskuterte hvorvidt oppstandelseskroppen vil ha de samme blemmene eller samme klærne som den døde kroppen.) Den kristne oppstandelsestroen gjalt en oppstandelse *midt i historien*, med vekt på at oppstandelseskroppen skulle gjennomgå en *forandring*. For jøder var oppstandelse ett av mange temaer i teologien, mens for kristne ble oppstandelsen sentrum for hele troen. Hva var det egentlig som utløste denne nye typen oppstandelsestro?

Til samtale

1. Finn steder i brevene i NT som nevner oppstandelsen, og diskutér ut fra disse hvor sentral oppstandelsen var for de første kristnes tro. Hvor sentral tror du oppstandelsen er i kristnes tro og teologi i dag?
2. Les Matteus 26,59-57. Legg merke til hva det er som fremprovoserer øversteprestens dom over Jesus. Hva sier Jesu oppførsel og ord om hans selvforståelse? (Sml. temaet for forrige samling)
3. I boken *How Jesus Became God* skriver Bart Ehrman: "Historiene om oppstandelsen ble utvidet, pyntet på, endret og muligens til og med oppfunnet i den lange fortellingsprosessen hvor historien ble fortalt og gjenfortalt ... En person som konverterte ville fortelle kona si om Jesus, hun ville fortelle til naboen, naboen ville fortelle til en kollega, kollegaen dra på forretningsreise og fortelle til en bekjent i en annen by, osv." Hvordan vurderer du Ehrmans påstand? Passer det overens med det Gustavsson har sitert fra 1 Kor 15?
4. I 1 Kor 15 ser vi at Paulus refererer til oppfyllelse av gammeltestamentlige profetier, og at han reflekterer teologisk over hva som har skjedd. I evangeliens oppstandelsesberetninger finner vi verken referanser til Det gamle testamentet eller teologiske refleksjoner. Sier dette noe om evangeliens troverdighet? I så fall: På hvilken måte?
5. Schleiermacher (tysk teolog, døde i 1834) mente at Jesus aldri døde på korset, men at han overlevde og våknet opp igjen i graven. Hva ville du sagt til Schleiermachers påstand?
6. Hva synes du om Gustavssons argumenter for at Jesu døde, at han ble gravlagt og at graven ble funnet tom? Er argumentene gode nok for en skeptiker?

Mer på snakkotro.no: [Oppstandelsestro gjenoppstått – intervju med Gary Habermas](#)

